

## Príloha č. 5: Vyhodnotenie pripomienok doručených k zámeru

1. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Svidníku**; č.j. ORHZ-SK2-2022/000972-002:
  - z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie
    - Vyhodnotenie pripomienky: nevyhodnocuje sa
2. **Okresný úrad Stropkov, OSZP, štátna správa odpadového hospodárstva**; č.j. OU-SP-OSZP-2022/005588-003
  - Súhlasí bez pripomienok a žiada dodržiavať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch
    - Vyhodnotenie pripomienky: ustanovenia zákona o odpadoch sú na farme dodržiavané a budú dodržiavané aj počas pokračovania prevádzky farmy
3. **Okresný úrad Stropkov, OSZP, štátna správa ochrany ovzdušia**; č.j. OU-SP-OSZP-2022/005588-002
  - Prevádzkovateľ veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia je povinný vypracovať súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení na zabezpečenie ochrany ovzdušia pri prevádzke stacionárnych zdrojov vrátane opatrení na zmiernenie priebehu a odstraňovanie dôsledkov havarijných stavov v ustanovenom rozsahu a predložiť ich návrhy a zmeny na schválenie orgánu ochrany ovzdušia
    - Vyhodnotenie pripomienky: Aktualizované dokumenty budú dodané pri podaní žiadosti o integrované povolenie činnosti.
  - Dodržiavať ustanovenia § 15 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“). Dodržiavať naďalej všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúce tuhé znečisťujúce látky zmysle prílohy č. 3 kapitoly II
    - Vyhodnotenie pripomienok: ustanovenia zákona o ovzduší ako aj všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov sú na farme dodržiavané a budú dodržiavané aj počas pokračovania prevádzky farmy
  - Zmena navrhovanej činnosti podlieha vydaniu súhlasu podľa § 17 ods. 1 zákona o ovzduší; pričom žiadosť o súhlas musí obsahovať okrem iného aj náležitosti podľa § 17 ods. 2 zákona o ovzduší. V ďalšom povoloňovacom procese predložiť na schválenie príslušnému správneému orgánu ochrany ovzdušia návrh postupu výpočtu množstva emisií kompletne za celý veľký zdroj znečisťovania ovzdušia;
    - Vyhodnotenie pripomienok: tieto zákonné náležitosti budú riešené v ďalšom povoloňovacom konaní po ukončení procesu hodnotenia vplyvov na životné prostredie
  - Celá technológia chovu musí spĺňať a dodržiavať požiadavky určené v písmene F, bod 9. v prílohe č. 7 vyhlášky. Zdroj musí spĺňať požiadavky BAT a technológia musí spĺňať požiadavky najlepšej dostupnej technológie.
    - Vyhodnotenie pripomienok: Na farme sú zavedené všetky dostupné techniky BAT pre jestvujúce prevádzky zamerané na zníženie emisií - nízkoemisné techniky. Ich popis je uvedený v správe o hodnotení - tabuľka č. 4 str. 14.
4. **Okresný úrad Stropkov, OSZP, štátna správa ochrany prírody a krajiny**; č.j. OU-SP-OSZP-2022/005634-002
  - Bez pripomienok k navrhovanej činnosti, iba upozornenie na chybný údaj o vzdialenosti NČ od SKUEV Horný tok Ondavy.
    - Vyhodnotenie pripomienky: údaj o vzdialenosti bol v správe o hodnotení opravený
5. **Okresný úrad Stropkov, OSZP, štátna vodná správa**; č.j. OU-SP-OSZP-2022/005560-002
  - Bez námietok k zmene navrhovanej činnosti. Upozornenie na povinnosť dodržiavať podmienky ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.

- Vyhodnotenie pripomienky: ustanovenia zákona o vodách sú na farme dodržiavané a budú dodržiavané aj počas pokračovania prevádzky farmy
6. **MŽP SR, sekcia posudzovania vplyvov na ŽP, odbor integrovanej prevencie;** č.j. 75475/2022
- *Bez námietok k predloženému zámeru. Upozornenie na skutočnosť, že posudzovaná činnosť podlieha integrovanému povoleniu podľa zákona č. 39/2013 Z.z. o IPKZ.*
    - Vyhodnotenie pripomienky: žiadosť o vydanie integrovaného povolenia bude podaná po skončení procesu posudzovania vplyv na životné prostredie.
7. **Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického plánovania;** č.j. 08493/2022/DUPaZP-2
- *Pri dodržaní opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov NČ na ŽP berie zaslaný zámer na vedomie.*
    - Vyhodnotenie pripomienky: -
8. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Svidník;** č.j. RUVZSK/OPPL/2022/2097-2
- *Počas prevádzky zabezpečiť dodržanie povinností ustanovených v zákone č. 355/2007 Z. z a iných všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia*
    - Vyhodnotenie pripomienky: ustanovenia týchto príslušných zákonných predpisov sú na farme v dodržiavané a budú dodržiavané aj počas pokračovania prevádzky farmy
  - *Voda z vlastnej studne slúžiaca na pitné účely musí spĺňať požiadavky zdravotnej bezpečnosti a limity ukazovateľov kvality pitnej vody v zmysle Vyhlášky MZ SR č. 247/2017 Z. z.,*
    - Voda z vlastnej studne neslúži na pitné účely. Voda na pitné účely je zabezpečená dovozom balenej vody.
9. **Slovenská inšpekcia životného prostredia IŽP Košice;** č.j. 11085/57/2022-44990/2022
- *Bez námietok k predloženému zámeru. Upozornenie na skutočnosť, že posudzovaná činnosť podlieha integrovanému povoleniu podľa zákona č. 39/2013 Z.z. o IPKZ a upozornenie na náležitosti žiadosti o vydanie integrovaného povolenia*
    - Vyhodnotenie pripomienky: žiadosť o vydanie integrovaného povolenia so zákonnými náležitosťami bude podaná po ukončení procesu posudzovania vplyv na životné prostredie.
10. **Združenie domových samospráv;** z. 30.11.2022
- *Žiada navrhovateľa o vyjadrenie sa k aspektom klimatickým zmenám, k významnej akcelerácii erózne-akumulačných procesov a nevhodnému obhospodarovaniu pôdy, v dôsledku ktorého narastá podiel pôd ohrozených zhutnením a najmä prečo nemôže svoj zámer realizovať inde, kde k náporu na zmenšovaniu pôd nedôjde, zároveň žiadajú aby sa navrhovateľ vyjadril ako on prispieva k ochrane poľnohospodárske pôdy.*
    - Vyhodnotenie pripomienky: Realizovať zámer chovu hydiny na inom mieste je v posudzovanom prípade neúčelné a zbytočné, nakoľko predmetná činnosť existuje v danom území už viac ako 40 rokov a predmetom posúdenia je pokračovanie danej prevádzky a nie jej umiestnenie. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetné aj vyjadrenie k ostatným uvedeným aspektom, ktoré sa týkajú umiestnenia nových prevádzok.
  - *Žiada navrhovateľa, aby sa zaoberal otázkami uvedeným v siedmych www odkazoch komplexne, inšpiroval sa nimi a uviedol, akým spôsobom chce ďalej spoluformovať slovenské poľnohospodárstvo; aby sa nastavila správna aplikačná prax BAT v oblasti poľnohospodárstva rešpektujúceho krajinu a iné zložky ŽP a nielen jeho hospodárske využitie.*
    - Väčšina www odkazov uvedených v stanovisku sa týka ochrany jestvujúcich biotopov, druhov a úrodnej poľnohospodárskej pôdy pri umiestňovaní nových prevádzok resp. sa týkajú spôsobu obhospodarovania poľnohospodárskej krajiny. Znovu uvádzame, že pri činnosti, ktorá je predmetom posudzovania sa jedná o jestvujúcu prevádzku, v ktorej sú aplikované všetky dostupné techniky BAT pre jestvujúce prevádzky vyjadrenie sa k uvedeným odkazom preto považujeme za bezpredmetné.  
Vyjadrenie k odkazu týkajúceho sa zastavenia sťahovania sa ľudí do miest: udržanie prevádzky v dotknutej obci zabezpečí pracovnú príležitosť pre miestnych ľudí a nenúti ich sťahovať sa do miest z ekonomických dôvodov. Prevádzka je v súlade s rozvojovými plánmi obce (ÚPN obce Chotča) a nebráni ďalšiemu rozvoju obce.  
Vyjadrenie k odkazom týkajúcich sa agrodotácií: z pohľadu chovu hydiny nepatrí posudzovaná farma medzi najväčšie chovy hydiny na Slovensku a svojou produkciou prispieva

k sebestačnosti Slovenska v produkcii hydiny. Čo sa týka navrhovaných zmien agrodotácií po roku 2023, tak navrhovaná činnosť patrí medzi oblasti, na ktorú chce ministerstvo vyčleniť 15% platieb (viazané platby) – živočíšna výroba. Prevádzky sa nebudú týkať platby viazané pre začínajúcich poľnohospodárov. Redistributívna platba: platby týkajúce sa výmery obhospodarovanej pôdy nesúvisia s pokračovaním jestvujúcej prevádzky na chov hydiny. Platby za ekoschémy sa týkajú spôsobu obhospodarovania pôdy a nie posudzovanej činnosti. Platby z nového druhého piliera vo vzťahu k posudzovanej činnosti bude možné posúdiť až po zverejnení výziev.

- *Žiada navrhovateľa aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcich informáciách uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do ŽP; takže aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločenský prospešný..*
  - Vyhodnotenie pripomienky: všetky požadované údaje sú v rozsahu primeranom pre posudzovanú činnosť (posúdenie možnosti pokračovania jestvujúcej prevádzky) uvedené v správe o hodnotení a sumárne vo všeobecne zrozumiteľnom záverečnom zhrnutí (kapitola X. správy o hodnotení).